



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2028/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IMEX BANKE d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-200/2025-157 od 25. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-200/2025-157 od 25. travnja 2025. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-200/2025-157 od 25. travnja 2025. odbacio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nastavljen po službenoj dužnosti od 15. travnja 2025. nad dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, kao nedopušten. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati i jer su razlozi osporenog rješenja u znatnoj mjeri proturječni i nejasni, da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje stečaja jer prijedlog za otvaranje stečaja nije bio niti podnesen budući da je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti, da je o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka već pravomoćno odlučeno, da je sud mogao zastati s postupkom, odnosno prekinuti postupak dok nadležni sud ne odluči o žalbi dužnika protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje

predstečajna ili dok sud sam ne odluči o dopuštenosti dužnikove žalbe u predstečajnom postupku, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Dalje navodi da se ovaj stečajni postupak mora provesti po izričitoj zakonskoj normi te da nije od značaja okolnost da je stečajni postupak nastavljen 15. travnja 2025. na temelju naredbe stečajnog suca.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Osnovano žalitelj navodi da je odluka zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Takva povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. U konkretnom slučaju izreka odluke je nerazumljiva, odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

6. Također osnovano navodi žalitelj da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, odredbu čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona na temelju koje je donio pobijano rješenje. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274, 12. siječnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem poslovni broj St-35/2024-6 od 31. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak, da je proveden predstečajni postupak, da je rješenjem poslovni broj St-38/2025-131 od 27. siječnja 2025. obustavljen predstečajni postupak, da je to rješenje potvrđeno odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-699/2025-3 od 12. ožujka 2025. te da je naredbom od 15. travnja 2025. po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona, nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

8. Odredbom čl. 64. Stečajnog zakona propisano je po kojim će se uvjetima obustaviti predstečajni postupak (st. 1.) te da će u slučajevima iz st. 1., sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio uvid u predmet poslovni broj St-196/2025 te je utvrdio da je 11. travnja 2025. podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad istim dužnikom, da je taj prijedlog podnesen prije (11. travnja 2025.) nego je nastavljen postupak u predmetnom postupku (15. travnja 2025.), da taj postupak poslovni broj St-196/2025 nije pravomoćno dovršen.

10. Iz podataka u e-Spisu proizlazi da je u postupku poslovni broj St-196/2025 16. travnja 2025. doneseno rješenje o obustavi postupka, sukladno odredbi čl. 156. st. 3. Stečajnog zakona te da je rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1791/2025-2 od 29. travnja 2025.

11. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona budući da u konkretnom slučaju nije pokrenut stečajni postupak za vrijeme trajanja predstečajnog postupka kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Naime, u konkretnom slučaju, kada je pravomoćnim rješenjem obustavljen predstečajni postupak te je na temelju odredbe čl. 64. st. 2 Stečajnog zakona sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, prijedlog je podnesen 12. siječnja 2024., a ne kada je sud dao naredbu da se postupak nastavlja 15. travnja 2025.

12. Predstečajni postupak po prijedlogu od 11. travnja 2025. u postupku poslovni broj St-196/2025 pokrenut je kasnije pa tako nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona na temelju kojeg je sud donio pobijano rješenje.

13. Osim pogrešne primjene materijalnog prava prvostupanjski sud je, kako je ranije već navedeno, u pobijanom rješenju počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući da je izreka odluke nerazumljiva, odluka ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

14. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

Zagreb, 19. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30877-a5c03**

Kontrolni broj: **0dbc4-79526-02176**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.